



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-130/2021-24

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AUTO CENTAR ŠKARICA jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge i trgovinu, Nova Gradiška, Kralja Zvonimira 68, OIB 82793746652, 10. rujna 2021.

riješio je

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **AUTO CENTAR ŠKARICA jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge i trgovinu, Nova Gradiška, Kralja Zvonimira 68, OIB 82793746652, s danom 10. rujna 2021. u 15,00 h.**

II Stečajnim upraviteljem imenuje se: **Maša Šoštarko, Osijek, Brodska 26, OIB: 30793582245.**

III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom: **AUTO CENTAR ŠKARICA jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge i trgovinu, Nova Gradiška, Kralja Zvonimira 68, OIB 82793746652**, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV Ovo rješenje se objavljuje na e-Oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika, te Fini koja vodi račun dužnika radi zatvaranja računa.

V Ako nastanu troškovi, isti će se podmiriti iz Fonda za vođenje stečajnog postupka ovog suda.

VI Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim

sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izvješće stečajnom sucu.

Obrazloženje

1. Predlagatelj FINA, RC Osijek, Podružnica Slavonski Brod, je dana 16. veljače 2021. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom **AUTO CENTAR ŠKARICA jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge i trgovinu, Nova Gradiška, Kralja Zvonimira 68.**

2. U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 168 dana u iznosu od 30.477,87 kn, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

3. U tijeku pripremnog postupka pribavljeno je izjašnjenje Stanice za tehnički pregled iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te je utvrđeno uvidom u Zajednički informatički sustav zemljišnih knjiga i katastra da dužnik nije evidentiran kao vlasnik niti posjednik nekretnina, a što proizlazi i iz dopisa Porezne uprave iz kojeg također proizlazi da dužnik nema udjela u drugim društvima, a niti založnih prava na pokretninama, da nisu pokretani postupci zbog zlouporabe prava, niti utvrđene kakve nepravilnosti.

4. Imenovana je privremena stečajna upraviteljica Maša Šoštarko iz Osijeka, koja je sudu dostavila izvješće.

5. Uredno pozvan, direktor dužnika nije pristupio na dva uzastopno zakazana ročišta, ali je dostavio javnobilježnički ovjeren prokazni popis imovine.

6. Privremena stečajna upraviteljica je od knjigovodstvenog servisa koji vodi poslovne knjige dužnika M.I.J. d.o.o. iz Nove Gradiške zaprimila financijsko – knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika i to bruto bilancu na dan 28. 2. 2021. godine, konto kartice od 1200 do 1299, račune kupaca i popise dugotrajne imovine za 2020. i 2021. godinu. Analizom cjelokupne dokumentacije vidljivo je kako dužnik nema nikakvu dugotrajnu imovinu, već u poslovnim knjigama ima evidentiranu samo kratkotrajnu financijsku imovinu i to :

1000 ŽIRO RACUN - 16,61kn;

1020 GLAVNA BLAGAJNA - 223,79 kn

1600 POTRAŽIVANJA ZA BOLOVANJE - 1.349,82 kn ;

1800 POTRAŽIVAŽIVANJA ZA PRETPOREZ - 3.181,79 kn;

1500 POTRAŽIVANJE ZA POZAJMICU IVAN ŠKARICA - 2.500,00

1200 POTRAŽIVANJA OD KUPACA - 45.600,00 kn

UKUPNO - 52.872,34 kn.

Pema ocjeni privremene stečajne upraviteljice novac na žiro računu i blagajni nije

realno evidentiran jer su dužnikovi računi u dugotrajnoj blokadi, a potraživanja od Države i drugih institucija nisu naplativa jer kod dužnika u poslovnim knjigama egzistira porezni dug što je vidljivo iz Bruto bilance do dana 28.2.2021. (grupa 264 do 286). Potraživanja od kupaca evidentirana su u iznosu od 45.600,00 kn te je na okolnost privremena stečajna upraviteljica izvršila uvid u kartice od 1200 do 1299 i račune kupaca i utvrdila slijedeće za navedene tražbine:

- tražbina prema ANWB B.V. – Radi se o društvu iz Nizozemske, privremena stečajna upraviteljica smatra da bi pokretanje postupka prisilne naplate tog potraživanja protiv stranog društva uzrokovalo visoke troškove koji bi teretili stečajnu masu s upitnim ishodom u konačnici;

- tražbina prema APEX-ING d.o.o. – Radi provjere ovog potraživanja kontaktirala je računovodstvo kupca APEX-ING d.o.o. i dobila informaciju kako u poslovnim knjigama nemaju evidentirano ovo dugovanje te kako o istom nemaju saznanja. Na ovu okolnost zatražila je njihove kartice, ali ih nije dostavila jer ih vjerojatno nije niti primila. Obzirom da APEX-ING d.o.o. u svojim poslovnim knjigama nema evidentirano ovo potraživanje, uspjeh u postupku prisilne naplate (ovršnom i potencijalno parničnom) privremena stečajna upraviteljica ocjenjuje upitnim;

- tražbina prema ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. – Navedeno potraživanje u iznosu od 3.825,00 kn u međuvremenu je plaćeno tako da više ne postoji;

- tražbina prema KONGO d.o.o. - Radi provjere ovog potraživanja privremena stečajna upraviteljica je kontaktirala računovodstvo kupca Kongo d.o.o. i dobila informaciju kako u poslovnim knjigama nemaju evidentirano ovo dugovanje te kako o istom nemaju saznanja. Na ovu okolnost zatražila je njihove kartice, obzirom da Kongo d.o.o. nema evidentirano ovo potraživanje u svojim poslovnim knjigama, uspjeh u postupku prisilne naplate (ovršnom i potencijalno parničnom) privremena stečajna upraviteljica ocjenjujem upitnim;

- tražbina prema VUČNA SLUŽBA BOBAN, vl. BOBAN ŠKARICA – Potraživanje prema ovom kupcu postoji i računi nisu u zastari.

Privremena stečajna upraviteljica zaključuje kako je nesporno jedino potraživanje prema dužnikovu dužniku Vučna služba Boban, vl. Boban Škarica u iznosu od 11.125,00 kn, nije utuženo te za njega ne postoji ovršna isprava.

Smatra kako bi pokretanje postupka prisilne naplate uzrokovalo dodatne troškove stečajnog postupka, a uspjeh u naplati i vremensko trajanje ovršnog (moguće i parničnog) postupaka je upitno.

Pozajmica zakonskom zastupniku dužnika Ivanu Škarici dana je u 2019. godini u iznosu od 2.500,00 kn i nije vraćena društvu što proizlazi iz Bruto bilance do 28. 2. 2021. (grupa 150).

Slijedom svega navedenog, smatra kako financijska imovina dužnika u vidu potraživanja nije dovoljna za financiranje troškova vođenja stečaja.

7. Privremena stečajna upraviteljica zaključuje u izvješću: da nije našla osnove za eventualno pobijanje pravnih radnji, a da je utvrdila da dužnik nije evidentiran kao vlasnik imovine osim potraživanja, zaključuje da se radi o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. Stečajnog zakona pa predlaže da se pozovu zainteresirane osobe za uplatu predujma za vođenje stečajnog postupka, a da će za potraživanja poslati opomene.

8. Na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 168 dana u iznosu od 30.477,87 kn, a taj iznos je relevantan i za daljnji period jer je kontrolom podataka iz evidencije FINA-e na dan sastava ovog rješenja utvrđeno da blokada na računu nije otklonjena, da je ostalo u istom iznosu, tako da je na strani dužnika nedvojbeno ispunjen stečajni razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), dalje: SZ, jer blokada nije nastala za vrijeme trajanja pandemije Covid-a.

9. Stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje zbog blokade računa dužnika više od 120 dana i dalje postoji što je utvrđeno uvidom u podatke FINA-e dostupne putem Interneta.

10. Privremena stečajna upraviteljica se izjasnila o procjeni troškova vođenja stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana, a smatra da bi isti iznosili 29.123,00kn, od toga za knjigovodstvene usluge bi prema procjeni za mjesečni iznos od 1.000,00 kn, za godinu dana 12.000,00 kn ostali troškovi, arhiviranje: 3.000,00 kn i izrada pečata 150,00 kn, trošak otvaranja i vođenja žiro računa (12 mjesecix50,00 kn=600,00 kn, trošak pošte pretpostavljeni 123,00 kn, troškovi nagrade privremenog i stečajnog upravitelja po 3.500,00 kn za svakog, trošak zatvaranja računa 250,00 kn, troškovi prisilne naplate tražbina putem ovrha-6000,00 kn, što je realan iznos i prema procjeni suda za godinu dana trajanja stečajnog postupka.

11. Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

12. Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici i tražbine stečajne mase te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka jer su potraživanja potencijalna imovina.

13. Ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti cjelokupan iznos pretpostavljenih troškova vođenja stečaja, a visina tražbine nije relevantna za procjenu troškova stečajnog postupka jer su tražbine potencijalna imovina.

14. Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno rješenjem od 4. kolovoza 2021. Pozvati sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka po čl. 132. St. 1.SZ-a.

15. U ostavljenom roku od 15 dana nije uplaćen predujam za troškove stečajnog postupka pa je odlučeno kao u izreci po čl. 132. st. 2. SZ-a.

16. Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

U Slavonskom Brodu 10. rujna 2021.

Sudac
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Na ovo rješenje je dozvoljena žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana po objavi ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb2ff-56674**

Kontrolni broj: **0ab01-71eb2-f8de0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.